

Comune di Caraffa di Catanzaro
Provincia di Catanzaro
Via Dott. Peta Scanderberg
88050 CARAFFA DI CATANZARO
Tel. 0961.957977 – fax 0961.953703
Email: utcaraffa@libero.it

Area Tecnica Comunale Manutentiva

Prot. n. 730 del 22.02.2019

OGGETTO: **Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per l'appalto dei lavori di "MESSA IN SICUREZZA FOSSI DI COMPETENZA COMUNALE" – Cig 72029931DD -**

VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DEL'OFFERTA ANOMALA

Il giorno 20 febbraio 2019, alle ore 15,00 il geom. Caterina FURFARO, in qualità di Rup della procedura in oggetto, procede alla disamina degli atti trasmessi dalla ditta Condotte Srl richiesti ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D. Lgs. 50/2016 in merito alla verifica della congruità dell'offerta, presentata dal suindicato operatore economico nell'ambito della procedura in oggetto;

Premesso che:

Con verbale del 18/10/2018 si è proceduto all'apertura delle buste delle offerte economiche così come da verbale, e che dalle risultanze delle operazioni di valutazione dell'offerta economica veniva di conseguenza redatta la seguente graduatoria:

- 1) CONDOTTE Srl punti 86,67;
- 2) CHIARAVALLLOTI Umberto punti 79,44;
- 3) ITALCANTIERI Srl punti 58,32;
- 4) CALF Srl punti 50,96;

La commissione ha rilevato che l'offerta formulata dalla ditta Condotte Srl, presentava, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016 e smi – sia i punti relativi all'offerta tecnica che per quelli relativi al prezzo – un valore superiore a quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando, e che pertanto, veniva appurata l'anomalia dell'offerta.

Di conseguenza la commissione ha rimesso gli atti al RUP per gli adempimenti di competenza.

Con nota del 12/11/2018 n. prot. 5096, si richiedeva alla ditta Condotte Srl., di presentare entro 15 giorni dalla invio della richiesta idonee spiegazioni e/o analisi dei costi che hanno condotto alla formulazione del ribasso formulato in sede di presentazione di gara, tenuto conto, in particolare ed in relazione al caso dei criteri orientativi fissati dall'art. 97, comma 4, del codice dei contratti pubblici.

Cono nota pervenuta al prot dell' Ente in data 23/11/2018 e acquisita al prot. al n. 4232, l'impresa ha trasmesso la documentazione richiesta finalizzata a dimostrare la congruità della propria offerta, costituita da dichiarazione giustifica e analisi prezzi e del costo della manodopera.

La documentazione trasmessa è la seguente:

Computo metrico senza migliorie al netto del ribasso d'asta;

Quadro comparativo;

Analisi Prezzi unitari;

Computo metrico lavori comprese le migliorie con prezzi al netto del ribasso d'asta.

Presentazione Aziendale;

Preventivi fornitori;

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'impresa CONDOTTE Srl relativamente all'offerta anomala, il RUP, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

IL D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa. Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;

b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che: a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;

c. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa dall'impresa Condotte Srl e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- Le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'elenco prezzi posto a base di gara. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni d'appalto, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone l'Impresa.
- Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Geom. Caterina FURFARO



[Handwritten signature in blue ink]

